

# Sobre la categorización d'oraciones

MILIO RODRÍGUEZ CUETO

¿Verbu = Oración?

Delante d'esta cuestión, lo más frecuente ye atopar respuestas afirmatives, provenientes de doctrines gramaticales bien variaes. Sería impensable ufiertar una relación esautiva de criterios y opiniones al respetu, pero, comu muestra —porque nun ye esto lo que mos interesa agora— podemos citar a Louis Hjelmslev<sup>1</sup>:

«...porque el verbo es una parte esencial de la frase verbal, y con frecuencia la única parte necesariamente presente...»

A la Gramática d'Alcina y Blecua<sup>2</sup>:

«...se seguirá llamando oración a los enunciados cuya estructura responda al tipo (a)...

...(a) organizan todos sus constituyentes en relación con un verbo conjugado en forma personal.»

Y, por qué non, al Esbozo de la RAE<sup>3</sup>:

«Considerando que el verbo es la palabra más característica de la oración... podemos concretar nuestro pensamiento diciendo que, para la práctica del análisis sintáctico, donde hay un verbo hay una oración simple.»

Estes opiniones, y munches más, afirmen que la presencia de verbu ye condición necesaria pa qu'esista oración,<sup>4</sup> pero, ¿ye tamién condición suficiente?

Pa discutir esta cuestión vamos echar manu d'un criteriu polo xeneral aceptáu y a priori incontestable, y ye que, na relación conocida comu coordinación, tomen parte elementos funcionalmente homocategoriales. Abúltamos que nun fadrá falta

buscar sofitos pa esti parecer, pero, asina y too, podemos acordamos, por exemplu, de la opinión de José Antonio Martínez<sup>5</sup>:

«Los sintagmas que se relacionan por combinación han de ser siempre de la misma categoría, y desempeñan la misma función que el grupo en conjunto.»

D'Andrew Radford<sup>6</sup>:

«In general, it seems that coordinated constituents have the same category status as their conjuncts...»

O de la regla d'estructura de la frase que G. Gadzar ufierta pal casu<sup>7</sup>:

a.  $A \rightarrow A \text{ and } A$ .

b. For any category A, an A consist of an A, followed by *and*, followed by an A.

This has the effect of requiring categorial identity among conjuncts...»

Ta claro que, una y buena cumplida la condición d'equicategorialidá sintáutica, los componentes del conxuntu podríen ser léxicos o frásticos, entendiendo esti últimu términu nun sen ampliu qu'abarque tamién la categoría llamada *oración*.

Si damos por buena la igualdá: verbu = oración, entós les siguientes espresiones podríen considerase de tala categoría:

— *Llegó* —

— *Calló* —

— *Dixo* —

— *Yera* —

— *Paecía* —, etc.

Si, según se diz, pertenecen toes elles a la mesma categoría, tendríen que poder coordinase, y, en principiu, asina paez que seya:

— *Llegó y calló* —

O, por qué non, incrementando estes oraciones:

— *Xuan llegó y Pepe calló* —

— *Pepe calló y Xuan dixo misa* —, etc.

Pero, en cambi, paez incorreuta la siguiente coordinación:

\* — *Pepe calló y Xuan dixo* —

Lo mesmo, ye aceptable la estructura coordinada:

— *Pepe calló y Lao paecía enfurruñáu* —

Pero nun lo ye:

\* — *Pepe calló y Lao paecía* —

Nin tampocu:

\* — *Lao paecía enfurruñáu y Xuan dixo* —, etc.

En consecuencia, el fechu de que nun resulten coordinables estructures nes qu'atopamos un verbu flesionáu, paez indicar qu'esta circunstancia, la presencia de verbu, nun ye condición suficiente pa meteles nel mesmu sacu.

El llingüista británicu G. Gazdar<sup>8</sup> procede a facer otra prueba con idénticu resultáu:

— *Carlos rompió la caseta'l perru* —

— *Carlos rompió* —,

nun puen allugase nos mesmos furacos léxicos, probándose asina que nun son equicategoriales:

\* *Toño arregló la caseta'l perru que Carlos rompió la caseta'l perru* —

— *Toño arregló la caseta'l perru que Carlos rompió* —

— *Si Carlos rompió la caseta'l perru, entós Fido nun tien casa* —

\* — *Si Carlos rompió, entós Fido nun tien casa* —

Llegaos a esti puntu, tamos yá'n condiciones d'afirmar que non toles estructures con verbu resulten equifuncionales, y que nun deberíen integrase nuna mesma categoría. Tamién vemos que la pregunta que mos facemos al entamar esti trabayu: ¿verbu = oración? pierde sentíu, al vemos obligaos a reconsiderar les bases funcionales nes que s'asienta la categoría *oración*.

Pa ello, vamos considerar con calma les siguientes estructures coordinaes:

1 — *Llegó y faló* —

2 — *Llegó y dixo misa* —

3\* — *Llegó y dixo* —

4 — *Llegó y paecía cansáu* —

5\* — *Llegó y paecía* —

6 — *Paecía cansáu y dixo misa* —

7\* — *Paecía cansáu y dixo* —

8\* — *Paecía y dixo misa* —

9\* — *Paecía y dixo* —

Los casos nos que ye posible la coordinación podemos reducilos a los siguientes esquemes:

- 1/ Verbu y Verbu
- 2,4/ Verbu y Verbu + «Complementación»
- 6/ Verbu + «Complementación» y Verbu + «Complementación»

Aquí, el términu «Complementación» quixéremos dexalu, de momentu, ambigu ya indefiníu, y ensin ninguna relación con otres denominaciones habituales en sintaxis.

A naide se-y pasará que tamos trabayando colos verbos que, tradicionalmente, se veníen clasificando comu transitivos, intransitivos y copulativos. Pero, pal nuestru estudiu, la tipoloxía reduce a dos: verbos que coordinen ensin falta de «complementación», y verbos que requieren d'ella pa coordinar. P'abreviar, llamaremos a los primeros *verbos* + (v +) y a los segundos *verbos* Ø (v Ø). Con esta notación, y permitiéndonos usar los símbolos booleanos pa la conxunción y la disyunción (respeutivamente  $\wedge$ ,  $\vee$ ), los casos de posible coordinación seríen:

- 1/ (v +)  $\wedge$  (v +)
- 2,4/ (v +)  $\wedge$  (v Ø) + («Complementación»)
- 6/ (v Ø) + («Complementación»)  $\wedge$  (v Ø) + («Complementación»)

Y seríen imposibles coordinaciones del tipu:

- \* 3,5/ (v +)  $\wedge$  (v Ø)
- \* 7,8/ (v Ø) + («Complementación»)  $\wedge$  (v Ø)
- \* 9/ (v Ø)  $\wedge$  (v Ø)

Ye fácil de ver que la igualdá categorial atiense a la fórmula o regla:

$$(v +) = (v \emptyset) + (\text{«Complementación»})$$

En consecuencia, esi términu, que nun primer momentu quinximos dexar indefiníu y ambigu, y que denominemos «Complementación», tien por misión *positivar* oraciones, dicho d'otra manera, la so función ye consumir la plenitú categorial, *tien pertinencia —ye funcional— a la hora de permitir o impedir coordinaciones oracionales. En resumen: categoriza oraciones.*

Claro que nun podemos considerar que tolos constituyentes de la oración cumplen esta función de «categorizantes» (pa'n delante, C). Y si non, véase.

- Lao *paecía cansáu y dixo misa* —
- L'árbitru *tocó'l pitu enfadáu y el xugaor sacó la llingua* —
- *Llegaron tarde y callaron* —, etc.

Los términos que nun van en cursiva nun tienen parte na coordinación, la so presencia o ausencia nun la afecta un rispiu. Asina, concluimos que, na oración,

existen otros constituyentes que, no referente a la categorización oracional, nun tienen parte: *nun son* «categorizantes» (pa'n delante, -C).

Nun vamos caer na tentación de buscar equivalencies con otros criterios funcionales, y comparar estes dos categorías de constituyentes propuestas (C, -C) con, por exemplu, les de *suxetu léxicu*, *oxetu direutu* o *implementu*, *oxetu indireutu* o *complementu*, *atributu*, etc. *Dende'l puntu de vista qu'escoyemos*, esto ye, ateniéndonos a la categorización d'oraciones —demostrándola cola prueba de la coordinación—, les diferencies ente *implementu* o *atributu*, por exemplu, nun tienen razón de ser: *dende'l nostru puntu de vista nun resulten funcionales*.

Otra cuestión a plantear ye la siguiente:

Nos casos de:

— *Calló y dixo misa* —

— *Calló y paecía cansáu* —,

ye evidente que si desaparecen los constituyentes categorizantes (C), la coordinación imposibilitase. Nestos otros casos que vienen darréu:

A/ — *L'árbritru tocó'l pitu y el xugaor sacó la llingua* —

B/ — *Mandé-y dar la vuelta y torció'l focicu* —,

los constituyentes subrayaos pueden eliminase y la coordinación tovía sería factible, pero modificaríase enforma la información transmitida:

A'/ — *L'árbritru tocó'l pitu y el xugaor sacó* —

B'/— *Mandé-y dar la vuelta y torció* —

En consecuencia, talos constituyentes han considerase tamién categorizantes nes oraciones A y B.

Dándo-y un repasu a lo visto hasta agora, vemos que tenemos atopaes cuatro clases de constituyentes oracionales, a les qu'aludimos colos símbolos: (v +), (v Ø), (C), (-C). De estes clases, dos son sintagmáticamente escluyentes:

(v +) V (v Ø)

Otra categoriza oraciones, (C); y la última nun participa de la función categorizante (-C).

Estes cuatro clases de constituyentes puen definir cualquier oración.

Agora ye'l momentu d'alcordase d'una curtia pero granible opinión de Noam Chomsky:

«We might just as well eliminate the distinction of feature and category, and regard all symbols of the grammar as sets of features.»

Esto ye, les categoríes sintáutiques puen reanalizase non comu elementos unitarios, sinon comu complexos de *Rasgos Sintáuticos*. Asina lo desplica Andrew Radford:

«... he (Chomsky) proposes that all syntactic categories be reanalysed not as unitary elements, but rather as sets (or complexes) of *syntactic features*.»

Esta propuesta, una Gramática de Rasgos Sintáuticos, ye la cuenta pal casu que mos ocupa. Podemos considerar caún de los cuatro constituyentes qu'atopáramos comu *rasgos* definatorios d'oraciones. Asina:

- 1/ *Calló*
- 2/ *Xuan llegó*
- 3/ *Dixo la misa*
- 4/ *Pepe paecía cansáu*

podríen escribise, anotase, formulase o formalizase (a gustu del gramáticu escoyer una espresión ou otra) comu sigue:

$$1/ \begin{bmatrix} v & + \\ \_ & \_ \end{bmatrix}$$

$$2/ \begin{bmatrix} v & + \\ - & C \end{bmatrix}$$

$$3/ \begin{bmatrix} v & \emptyset \\ C & \_ \end{bmatrix}$$

$$4/ \begin{bmatrix} v & \emptyset \\ C & \_ \\ - & C \end{bmatrix}$$

Ateniéndonos a esta formulación, tenemos un paradigma d'oraciones enforma llendáu, compuestu, en realidá, ná más que por estos cuatro casos. Les úniques variaciones posibles vendríen daes pol número de constituyentes (-C) qu'hubiere nes fórmules 2 y 4:

$$2/ \textit{Xuan llegó tarde} \begin{bmatrix} v & + \\ 2 & -C \end{bmatrix}$$

$$\textit{Xuan llegó tarde a casa} \begin{bmatrix} v & + \\ 3 & -C \end{bmatrix}$$

$$4/ \text{ Pepe paecía consáu } \begin{bmatrix} \bar{v} & \emptyset \\ C \\ -C \end{bmatrix}$$

$$\text{ Pepe paecía consáu'n llegando } \begin{bmatrix} \bar{v} & \emptyset \\ C \\ 2 & -C \end{bmatrix}$$

Tamién podemos afirmar qu'estos cuatro esquemes son intercoordinables:

$$\begin{bmatrix} \bar{v} & + \\ - & C \end{bmatrix} \wedge \begin{bmatrix} \bar{v} & + \\ - & C \end{bmatrix} \quad \begin{bmatrix} \bar{v} & + \\ - & C \end{bmatrix} \wedge \begin{bmatrix} \bar{v} & \emptyset \\ C & \emptyset \end{bmatrix}$$

$$\begin{bmatrix} \bar{v} & \emptyset \\ C & \emptyset \end{bmatrix} \wedge \begin{bmatrix} \bar{v} & \emptyset \\ C \\ - & C \end{bmatrix}$$

Pero nun acepten coordinación con otros fuera d'esi paradigma:

$$* \begin{bmatrix} \bar{v} & + \\ - & C \end{bmatrix} \wedge \begin{bmatrix} \bar{v} & \emptyset \\ C & \emptyset \end{bmatrix}$$

$$* \begin{bmatrix} \bar{v} & \emptyset \\ C & \emptyset \end{bmatrix} \wedge \begin{bmatrix} \bar{v} & \emptyset \\ - & C \end{bmatrix}, \text{ etc.}$$

La desplicación pa la existencia d'estos cuatro fórmules oracionales, d'estos cuatro complexos de rasgos sintáuticos, ta, ensin duldes, nes dos clases de verbos: (v +) y (v Ø). Caúna d'elles *provoca* dos fórmules. Si se mos permite expresar esto mesmo —igual con más claridá— col léxicu de la informática, diríemos que cada verbu *formatea* la so propia oración, esto ye: abre un *rexistru* que, nel casu de (v +), tien un solu *campu* que nun debe ocupase necesariamente (— C), y, nel casu de (v Ø), crea dos *campos*, ún de los cuales, (C), tien de llenase, y l'otru ta destináu a (— C), y puede ocupase o non. Gráficamente:

Rexistru ou oración con (v +)	$\bar{v} +$	— C	sí/non
Rexistru ou oración con (v Ø)	$\bar{v} \emptyset$	C	— C sí/non

El campu (C) ye llendáu. Los campos (— C) son abiertos, «puen» ocupase pero non llenase.

Comu la coordinación —esto ye, la equivalencia ente estes dos clases de rexistros— ye posible gracies a la cobertura na clase (v Ø) del campu (C), podía

pensase que los verbos de la clase (v +), ellos mismos, yá tienen cubiertu esi campu:

v +	→	+	— C	sí/non
-----	---	---	-----	--------

Pero esto ye cosa pa tratar con muncha calma, más alantre, y qu'esperamos que daquéen discuta.

## BIBLIOGRAFÍA

- <sup>1</sup> Hjelmslev, Louis: «El verbo y la frase nominal», en *Ensayos Lingüísticos*, pxa. 247. Gredos, Madrid 1972.
- <sup>2</sup> Alcina Franch, Juan y Blecua, José Manuel: *Gramática española*, pxa. 247. Ariel, Barcelona, 1975.
- <sup>3</sup> *Esbozo de la R.A.E.*, pxa. 352. Espasa-Calpe, Madrid, 1973.
- <sup>4</sup> Pero hai quien nun lo cree necesario, por exemplu, Emilio Alarcos: «En estos últimos casos, se trata realmente de oraciones sin verbo, unificadas como tales por el contorno oracional...» *Estudios de Gramática Funcional del español*, pxa. 258. Gredos, Madrid, 1980.
- <sup>5</sup> José Antonio Martínez. Curso de Morfosintaxis 1983-84. Apuntes de clase.
- <sup>6</sup> Radford, Andrew: *Transformational Syntax*, pxa. 104. Cambridge Textbooks in Linguistics. Cambridge University Press. 1981.
- <sup>7</sup> Gazdar, G. «On syntactic categories», en *Generalized Phrase Structure Grammar*, pxa. 273. Blackwell, 1985.
- <sup>8</sup> Idem.
- <sup>9</sup> Chomsky, Noam: «Remarks on Nominalization» (1970.), en *Studies on Semantics in Generative Grammar*, pxa. 49. Mouton Publishers, The Hague, 1972.
- <sup>10</sup> Radford, Andrew: op. cit., pxa. 109.